

**ПРОТОКОЛ**  
**засідання атестаційної комісії КЗ «ЗДО № 11 ВМР»**

від 21.03.2024 р.

м. Вінниця

№ 5

Голова: Віта Горова  
Секретар: Олеся Ірлянова

**Присутні:**

Члени атестаційної комісії КЗ «ЗДО №11ВМР» в складі:

заступник голови: Олеся Ірлянова – вихователь-методист;

члени: Зоя Махаммадієва – музичний керівник;

Антоніна Грицак –вихователь II категорії, інструктор з фізкультури;

Оксана Кушніренко-Осипова, вихователь II категорії, вихователь групи №8;

Тетяна Печевиста, діловод, голова ПК

Педагогічні працівники, які атестуються:

Олена Чуприна;

Оксана Кушніренко-Осипова;

Нателла Сич;

Антоніна Грицак;

Юлія Кравчук;

Тетяна Лісова-Перова;

Зоя Махаммадієва.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Про атестацію на відповідність займаній посаді вихователя Олени Чуприни.
2. Про атестацію на присвоєння кваліфікаційної категорії « спеціаліст другої категорії» вихователю Олені Чуприні.
3. Про атестацію на відповідність займаній посаді вихователя Юлії Кравчук.
4. Про атестацію на підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст» вихователю Юлії Кравчук.
5. Про атестацію на відповідність займаній посаді вихователя Оксани Кушніренко-Осиповій.
6. Про атестацію на присвоєння кваліфікаційної категорії « спеціаліст першої категорії» вихователю Оксані Кушніренко-Осиповій.
7. Про атестацію на відповідність займаній посаді інструктора з фізкультури Антоніни Грицак.
8. Про атестацію на присвоєння кваліфікаційної категорії « спеціаліст першої категорії» інструктору з фізкультури Антоніни Грицак.
9. Про атестацію на відповідність займаній посаді вихователя Тетяни Лісової-Перової.
10. Про атестацію на присвоєння кваліфікаційної категорії « спеціаліст другої категорії» вихователю Тетяні Лісовій-Перовій.
11. Про атестацію на відповідність займаній посаді вихователя Нателли Сич.
12. Про атестацію на присвоєння кваліфікаційної категорії « спеціаліст другої категорії» вихователю Нателлі Сич.

13. Про атестацію на відповідність займаній посаді музичного керівника Зої Махаммадієвій.
14. Про атестацію на присвоєння кваліфікаційної категорії « спеціаліст другої категорії» музичному керівнику Зої Махаммадієвій.

#### **1. СЛУХАЛИ:**

Віту Горову, яка звернула увагу присутніх, що вихователь Нателла Сич дисциплінований та відповідальний працівник, вихователь володіє необхідними формами і методами виховання та освіти дітей.

#### **1.ВИРІШИЛИ:**

Нателла Сич, відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість ); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

#### **2. СЛУХАЛИ:**

Олеся Ірлянову, яка запропонувала присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Нателлі Сич.

#### **2. ВИРІШИЛИ:**

Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» вихователю Нателлі Сич.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

#### **3. СЛУХАЛИ:**

Інформацію Віти ГОРОВОЇ про педагогічну діяльність вихователя Оксани Кушніренко-Осипової.

Вона зазначила, що педагог показала себе грамотним педагогом, який володіє освітніми методиками, спирається на сучасні вимоги в області освіти; в освітньому процесі впроваджує інноваційні технології.

#### **3. ВИРІШИЛИ:**

Оксана Кушніренко-Осипова, відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 5 (п`ять ); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

#### **4. СЛУХАЛИ:**

Антоніну Грицак, яка також запропонувала присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» вихователю Оксані Кушніренко-Осиповій.

#### **4. ВИРІШИЛИ:**

Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» вихователю Оксані Кушніренко-Осиповій.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 5 (п`ять ); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

#### **5. СЛУХАЛИ:**

Олеся Ірлянову, яка охарактеризувала вихователя Олену ЧУПРИНУ, як добру та чуйну людину, творчу особистість та відповідального педагога.

#### **5.ВИРІШИЛИ:**

Чуприна Олена Леонідівна відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

#### **6. СЛУХАЛИ:**

Віту Горову, як рекомендувала присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Олені Чуприні.

#### **6.ВИРІШИЛИ:**

Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Олені Чуприні.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

**7. СЛУХАЛИ:**

Віту Горову, яка поінформувала про діяльність у між атестаційний період інструктора з фізкультури Антоніни Грицак. Вона зазначила, що педагог відповідально підходить до виконання доручень, є активним учасником у підготовці та проведенні загально садових і міських заходів. Постійно підвищує свій професійний рівень.

**7.ВИРІШИЛИ:**

Грицак Антоніна Володимирівна відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 5 (п'ять); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

**8. СЛУХАЛИ:**

Зою Махаммадієву, яка запропонувала присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» педагогу Антоніні Грицак.

**8. ВИРІШИЛИ:**

Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» педагогу Антоніні Грицак.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 5 (п'ять); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

**9. СЛУХАЛИ:**

Оксану Кушніренко-Осипову, яка надала характеристику членам комісії про вихователя Тетяну Лісову-Перову. Тетяна зарекомендувала себе як компетентний педагог. Скеровує свою діяльність на якісне впровадження Освітньої програми для дітей від двох до семи років «Дитина». Керується особистісно-орієнтованою моделлю навчання і виховання, застосовує у освітньому процесі інноваційну технологію Л.Шелестової «Вчимося читати». Вона творча, талановита і суспільно активна.

**9.ВИРІШИЛИ:**

Тетяна Лісова-Перова відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

**10. СЛУХАЛИ:**

Олесю Ірлянову, яка зазначила, що характеристика повністю розкриває зміст діяльності вихователя.

**10.ВИРІШИЛИ:**

Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Тетяні Лісовій-Перовій.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

**11. СЛУХАЛИ:**

Віту Горову, яка зазначила, що музичний керівник, Зоя Махаммадієва зарекомендувала себе як відповідальний і досвідчений педагог. Вона професійно здійснює освітній процес, умілий організатор. Під час проведення занять застосовує інформаційно-комунікаційні технології, що дає змогу значно підвищувати їх ефективність та поліпшувати якість знань дітей. Зоя Іванівна спирається на сучасні вимоги в області освіти. Дотримується академічної доброчесності, педагогічної етики та моралі.

**11.ВИРІШИЛИ:**

Зоя Махаммадієва відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 5 (п'ять); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

**12. СЛУХАЛИ:**

Олесю Ірлянову, яка запропонувала присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» музичному керівнику, Зої Махаммадієвій.

**12.ВИРІШИЛИ:**

Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» музичному керівнику, Зої Махаммадієвій.

### **13. СЛУХАЛИ:**

Зою Махаммадієву, яка звернула увагу присутніх, що вихователь Юлія Кравчук, є відповідальним, професійно компетентним педагогом, бере активну участь у міських заходах. Проявляє достатній рівень ініціативи, творчості, досягла вагомої результативності у педагогічній діяльності.

### **13.ВИРІШИЛИ:**

Юлія Кравчук відповідає займаній посаді.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

### **14. СЛУХАЛИ:**

Віту Горову, як ініціювала підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст» вихователью Юлії Кравчук.

### **14.ВИРІШИЛИ:**

Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст» вихователью Юлії Кравчук.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:** за – 6 (шість); проти – 0 (нуль); утримались – 0 (нуль).

Голова  
Секретар

Віта ГОРОВА  
Олеся ІРЛЯНОВА

Члени атестаційної комісії

Зоя МАХАММАДІЄВА  
Антоніна ГРИЦАК  
Тетяна ПЕЧЕВИСТА  
Оксана КУШНІРЕНКО-ОСИПОВА

Педагоги, що атестуються

Зоя МАХАММАДІЄВА  
Антоніна ГРИЦАК  
Юлія КРАВЧУК  
Оксана КУШНІРЕНКО-ОСИПОВА  
Тетяна ЛІСОВА-ПЕРОВА  
Олена ЧУПРИНА  
Нателла СИЧ